

De [naam beklaagde]
Per e-mail

Hilversum, 21 augustus 2023

Betreft: Schikkingsvoorstel

Geachte [naam beklaagde],

Het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR) heeft naar aanleiding van een melding een onderzoek ingesteld naar mogelijke overtredingen van de gedragsregels als bepaald in het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (<https://www.isr.nl/seksuele-intimidatie/reglementen>).

De melding is gedaan door zowel [melder 1] als door [melder 2] van Reddingsbrigade [naam vereniging] te [plaats vereniging]. De melding heeft betrekking op de periode waarin u als [functie beklaagde] actief was bij [naam vereniging] en lid was van de Koninklijke Nederlandse Bond tot het Redden van Drenkelingen (hierna: KNBRD).

Naar aanleiding van de onderzoeksbevindingen heeft u een gesprek gehad met onderzoekers van het ISR en bent u geconfronteerd met de verklaringen van de slachtoffer(s) en anderen.

Feiten en kwalificatie

Op basis van de melding en de verklaringen ben ik van oordeel dat u de hiernavolgende gedragsregels van het Reglement Seksuele Intimidatie niet heeft nageleefd:

Artikel 6 lid 7 jo 8 onder i., te weten: De begeleider onthoudt zich ervan de sporter te bejegenen op een wijze die de sporter in zijn waardigheid aantast en verder in het privéleven van de sporter door te dringen dan nodig is voor het gezamenlijk gestelde doel. De begeleider zal tijdens training(-stages), wedstrijden, reizen en andere (sport)activiteiten gereserveerd en met respect omgaan met de sporter in de ruimten waarin de sporter zich bevindt, zoals de kleedkamer, behandelruimte of de hotelkamer. In het kader van deze normen wordt als een overtreding beschouwd:

- i. het door de begeleider uitoefenen van dwang of op enigerlei wijze gebruik maken van het machtsverschil dat bestaat tussen hem en de sporter, met het kennelijke oogmerk de sporter tot seksuele handelingen te dwingen, daartoe te verleiden of over te halen, of die te dulden;

Melding

Op 25 februari 2023 is de melding van [naam melder] ontvangen over mogelijk seksueel grensoverschrijdend gedrag en machtsmisbruik van u tegenover [naam slachtoffer]. Op 20 maart 2023 ontving het ISR een ingevuld meldingsformulier van [naam melder], [functie melder] van [naam vereniging], over mogelijk grensoverschrijdend gedrag richting [naam slachtoffer]

Tuchtrechtelijk verwijt

Voor een tuchtrechtelijk verwijt moet voldoende aannemelijk worden gemaakt, dan wel moet er op grond van feiten en omstandigheden de overtuiging zijn, dat een individu zich niet aan de geldende gedragsregels zou hebben gehouden, waarmee een bepaling uit het van toepassing zijnde Reglement is overtreden. Ik kan de volgende gedragingen in tuchtrechtelijke zin met voldoende zekerheid vaststellen:

- *Seksueel contact met 2 kwetsbare ondergeschikte leden van [naam vereniging].*

Verklaringen

[naam melder], melder en oud-lid van [naam vereniging], heeft verklaard dat u een belangrijke positie binnen de vereniging heeft. Uw {familielid} zit in het bestuur en uw [familielid] is voorzitter. Zij heeft gesproken met de slachtoffers en heeft het volgende verklaard: "[naam beklaagde] heeft een luisterend oor geboden en de meiden hebben een mannelijk figuur gevonden, die oog voor ze had en naar ze luisterde. Dat is heel fijn voor deze meiden. Het zijn kwetsbare meiden."

[naam melder 2], melder ten aanzien van slachtoffer [naam slachtoffer] en [functie] van [naam vereniging], heeft het volgende verklaard. "De naam van [naam beklaagde] kwam al snel boven. [naam beklaagde] is [functie beklaagde] dus een leidinggevende positie, waarbij machtsverhoudingen spelen. Ik wist dat ik er anoniem niets mee kon in het bestuur, want ik heb zijn [familielid], [familielid] en [familielid] in het bestuur." Over slachtoffer [naam slachtoffer] verklaarde zij dat [naam slachtoffer] aan de ene kant timide en schuchter is, aan de andere kant komen er ineens bijzondere uitspraken uit. Ook is bekend dat ze psychologische training of coaching heeft. Dat is iets wat [naam slachtoffer] zelf ook heel erg uit.

[naam betrokkene], 23 jaar oud en lid van [naam vereniging], heeft het volgende verklaard. Hij heeft tijdens een observatie gezien dat u zich regelmatig afzonderde van de groep met een paar meiden. "Ook in de oefenavonden bleef hij laat met de meiden zitten. Ik wist niet voor wat voor doel, en ik zocht daar in eerste instantie ook niets achter. [naam beklaagde] is getrouwd en heeft kinderen, dus heeft veel te verliezen. Had ik daarover maar iets gezegd, maar ik heb dat toen achterwege gelaten."

Via [naam slachtoffer] heeft hij vernomen dat er zonder zijn toestemming door u gemaakte foto's van hem naar de telefoon van [naam slachtoffer 2] waren gestuurd met suggestieve teksten. Hij heeft de foto's gezien maar de suggestieve teksten heeft hij niet gelezen. Deze foto's zijn gemaakt tijdens een inzet bij de reddingsbrigade. Hij was zich aan het omkleden in de overlegkamer na een duik in het water. "Ik kan mij nog herinneren dat tijdens het omkleden [naam beklaagde] op zijn telefoon zat en zijn telefoon in een ongewone stand had, wat ik wel vreemd vond, maar zocht daar in eerste instantie niets achter."

Ook heeft hij verklaard dat u ook contact heeft gezocht met zijn zusje. "Maar mijn zusje is gelukkig mans genoeg om het af te kappen. Er is dus een moment geweest voor haar van tot hier en niet verder. De andere meiden zijn kwetsbaar en hij weet dus wel wie hij moet hebben. Dus misschien voor hen moeilijker om [naam beklaagde] te negeren."

[naam getuige], 19 jaar oud, getuige in dit onderzoek en lid van [naam vereniging], heeft verklaard dat u haar ook heeft benaderd via Instagram. "Hij begon heel aardig en ging steeds een stapje verder. Ik vond het erg ongemakkelijk worden. Hij stuurde seksueel getinte berichten, zoals ben jij ook geil? Ik wist niet zo goed hoe ik daarmee moest omgaan. Ik lachte het in eerste instantie weg, want ik wilde hem ook als vriend houden. Uiteindelijk is het gestopt."

Zij geeft aan dat ze u te vriend wilde houden omdat u de [functie beklaagde] bent en alles regelt. Zij ziet u als een soort baas voor het varen, u bent belangrijk binnen de vereniging. U gaf haar les met zwemmen. Ze verklaarde dat ze niet wilde dat u haar allerlei nare taken zou geven. "Ik dacht, als hij je niet meer mag dan gaat hij je niet meer op de grote boot plaatsen, en dat is juist leuk." Zij heeft verklaard dat u haar niet fysiek benaderde en dat het is gebleven bij enkele berichten.

[naam slachtoffer], 21 jaar, lid van [naam vereniging], lifeguard, en slachtoffer in dit onderzoek, heeft het volgende verklaard. Zij is hulpinstructeur en in opleiding tot instructeur om echt aan het bad te staan. Ze zwemt en ze geeft één groep les. Bij het varen volgt ze instructies op. Ze geeft aan dat ze verschillende stempels heeft ten aanzien van haar mentale situatie.

Ook geeft ze het volgende aan: “Het is wel goed om te zeggen dat mijn vader bijna 4 jaar terug zelfmoord heeft gepleegd en sinds die tijd heeft [naam beklagde] een soort vaderfiguur voor mij gespeeld op de reddingsbrigade. Hij kwam best wel snel naar me toe en heeft me getroost enzo en hij was er altijd voor me. Hij is best wel wat ouder dan mij hij is nu 35 het was een soort van vaderfiguur.”

Ze verklaarde dat u op een gegeven moment seksueel getinte berichten stuurde en dat zij gewoon mee deed met die berichtjes. Niet zo erg als u. Kort daarna heeft u een spraakmemo gestuurd waarbij u zat te hijgen en haar naam kreunde. Tevens verklaarde ze dat u op een nacht rond 4.00 uur ineens voor haar deur stond en er seksuele handelingen hebben plaatsgevonden, u heeft haar gevingerd en geeft, u heeft haar hand begeleid om u af te trekken. Ze heeft toen niet nadrukkelijk nee gezegd, maar ook geen ja. Wel heeft ze aangegeven dat ze moe was en wilde slapen. Vervolgens verklaarde ze het volgende: “Ik schaam me heel erg voor wat ik nu ga zeggen maar ik denk dat ik een soort van verliefd op hem werd. Hij gaf me goede aandacht en was heel lief voor me en ondertussen gingen die appjes door en deed ik daar maar aan mee. Als ik bijvoorbeeld nieuwe lingerie had maakte ik daar een foto van en stuurde dat naar hem. Dus ik ging erin mee en daarom had ik al helemaal het idee dat het mijn eigen schuld was en dacht ik ik ga al helemaal geen aangifte doen bij zeden omdat ik daarna zelf contact gelegd heb.”

[naam slachtoffer 2], ten tijde van het seksuele contact 19 jaar, lid van [naam vereniging], lifeguard en slachtoffer in dit onderzoek, heeft het volgende verklaard. U begon haar in de zomer van 2022 te appen over algemene zaken en over [naam vereniging], maar dat veranderde snel in erg persoonlijke verhalen en steeds meer appverkeer. “Na de vakantie kwam hij terug op het verhaal dat ik hem al eerder had verteld over mijn thuissituatie. Mijn thuissituatie is niet zo goed. Ik loop daarvoor ook bij een psycholoog.”

Zij verklaart over u dat zij u in het begin een heel fijn persoon vond. U was betrokken en u bood een luisterend oor. “Hij hielp je en ik voelde mij gezien.”

U stuurde haar foto's van u in uw onderbroek en een deel van uw geslachtsdeel. Ook ontving zij van u beelden dat u zich aan het aftrekken was en spraakmemo's als u daarmee bezig was. Zij verklaarde dat u de beelden niet zomaar spontaan toestuurde maar dat u via de app met een normaal gesprek begon en dat veranderde dan ineens in iets seksueels. Zij geeft aan dat ze het niet kon vermijden. “Ik probeerde dat wel, maar ik durfde dat verder niet.” Zij durfde dit niet omdat ze dacht het misschien helemaal fout te zien en dat het aan haar lag. Ook was ze bang dat u haar niet meer op de boten zou laten varen of dat ze niet meer aanwezig zou mogen zijn bij evenementen.

Ook heeft ze het volgende verklaard: “Hij wilde een keer met mij praten in een parkje. Ik dacht daar kan niet veel gebeuren, omdat er veel mensen zijn. Maar het was niet het parkje, dat ik dacht dat het was. Wij hadden een gesprek en hij begon aan mijn borsten te zitten. Hij probeerde met zijn hand in mijn broek te gaan. Ik heb enkele keren gezegd dat hij moest stoppen. Uiteindelijk deed hij dat. Toen begon hij tegen een boom te leunen en zichzelf af te trekken waar ik bij stond. Hij probeerde mijn hand te pakken, zodat ik het moest doen. Ik heb mijn hand weggetrokken, omdat ik het niet wilde. Toen is hij klaargekomen en heeft hij mij geknuffeld en gezoend.”

Uw verklaring

U bent 35 jaar oud en al sinds uw 6^e jaar aanwezig bij [naam vereniging]. U geeft aan altijd al onderdeel van de vereniging te zijn geweest. Op uw 18^e jaar werd u [functie beklagde]. De [functie beklagde] is verantwoordelijk voor het operationeel reilen en zeilen van de ploeg.

Over de meldingen heeft u het volgende verklaard: “Er is aan mij ook nooit door de dames duidelijk gemaakt dat ze het niet wilden. Het is net zozeer op hun verzoek geweest. [naam slachtoffer] heeft zelfs tegen de politie verklaard, dat het met instemming was en dat ik op haar uitnodiging naar haar huis was gekomen. Dat heeft allemaal plaatsgevonden, volledig met instemming van beide partijen op dat moment. [naam slachtoffer 2] heeft een keer ergens op gereageerd van het lijkt mij beter van niet en toen ben ik ook gestopt. Ik heb nooit iets van dwang of

dreigementen uitgeoefend naar de dames toe. Ik kan het niet plaatsen. Ik ben mij echt van geen kwaad bewust. Ik heb ook nooit signalen ontvangen. Het is altijd uit vrije wil gegaan in mijn beleving.”

U verklaart inderdaad spraakberichten gestuurd te hebben naar [naam slachtoffer]. U verklaart het vervelend te vinden dat de onderzoekers dat hijbericht gehoord hebben en dat uw privé leven zo over tafel gaat.

U verklaart dat u weet dat [naam slachtoffer] het moeilijk had met het verlies van haar vader en dat ze daar thuis moeilijk over kon praten. U heeft veel gesprekken met haar daarover gevoerd. Ik weet dat ze hulp krijg met haar administratie. Verder ken ik haar als een normaal mens, iemand die goed bij haar verstand is en duidelijk aangeeft de dingen die ze wel of niet wil. Ik heb nooit het idee gehad dat ze niet mondig genoeg was.

“Het is niet makkelijk voor mij. Ik ben gewoon open en eerlijk en vertel wat ik voel en hoop dat de onderste steen boven komt. Het is allemaal niet handig geweest van mij, achteraf. Ik zou het anders doen, maar ben mij van geen kwaad bewust. Tegen de wil heb ik zeker niets gedaan.”

Over de situatie in het park verklaart u het volgende: “[naam slachtoffer 2] wist op een dag dat wij naar een parkje gingen. Ik denk dat de intentie niet onduidelijk was voor beiden. Het was niet onverwachts denk ik. Wij hadden het al afgetast via de App en ik heb daar niet aan gemerkt dat ze dat onplezierig vond. We hebben geknuffeld en elkaar aangeraakt. Ik heb niet gemerkt dat ze dingen niet wilde. Ze was wel onzeker, maar ik heb mij zeker niet opgedrongen. Wij zijn twee keer in het park geweest en een keer is ze bij mij thuis geweest. Daar zijn seksuele handelingen gebeurd. Ik heb haar daarvoor uitgenodigd.

Tevens verklaart u haar om foto’s te hebben gevraagd. “Er zijn ongetwijfeld foto’s van seksuele aard verstuurd. Het was echt niet uit het niets dat ik een foto stuurde. Dat bouwde zich langzaam op. Ik weet niet of er daadwerkelijk foto’s van mijn geslachtsdeel zijn gestuurd. Er werd wel naar gehint. Een foto van mij in mijn onderbroek en een deel van mijn geslachtsdeel is goed mogelijk. Ik deed dit om de gesprekken gaande te houden en het spannend te houden.

Over de foto’s die u nam van [naam betrokkene] heeft u het volgende verklaard: “Tijdens evenementen maak ik wel eens foto’s. Daar waren ook foto’s van [naam betrokkene] bij en die heb ik naar [naam slachtoffer 2] gestuurd. Ik dacht ze dat wel leuk zou vinden. Ik heb deze foto’s gemaakt in de openbaarheid. Als [naam betrokkene] het niet leuk gevonden heeft, dan is dat heel vervelend. Misschien had ik dit niet moeten doen.”

Over uw rol als [functie beklagde] geeft u aan dat u operationeel niks met de dames te maken heeft, u bent geen aansturend persoon.

Begeleider

Gezien uw rol als [functie beklagde] wordt u beschouwd als begeleider als bedoeld in artikel 1 lid 4 van het Reglement. Er is sprake van een hiërarchische gezagsverhouding binnen de reddingsbrigade tussen een [functie beklagde] enerzijds en een lifeguard anderzijds.

Leeftijdverschil en kwetsbaarheid

De hoedanigheid van [functie beklagde] kan op zichzelf al tot een mate van afhankelijkheid van u leiden, maar deze werd ook nog eens versterkt door het leeftijdsverschil van meer dan tien jaar tussen u en de slachtoffers. Daarnaast wist u dat de slachtoffers zich in een kwetsbare positie bevinden waarbij u een luisterend oor bood. U wordt omschreven als vaderfiguur, betrokken en een slachtoffer voelde zich door u gezien. Gelet hierop mag van u worden verwacht dat u terughoudend bent in het zoeken van seksueel contact met deze jonge vrouwen.

Ordemaatregel

Eind januari 2023 bent u door het bestuur van [naam vereniging] op non-actief gesteld.

Straf/maatregel

Alle sporters dienen zich veilig en onbezorgd te voelen bij het uitoefenen van hun sport. Bij het zorgdragen van een veilig en prettig sportklimaat zijn er voor begeleiders bepaalde gedragsregels afgesproken. Met uw gedrag heeft u inbreuk gemaakt op het privéleven van de slachtoffers en daarmee een negatieve impact gehad op een veilige en prettige sportomgeving.

Uit het onderzoek komt het beeld naar voren dat u met meerdere jonge vrouwelijke leden van de vereniging contact hebt gezocht. Het begint met algemene opmerkingen die op een gegeven moment seksueel van aard worden. Vervolgens rollen uit deze contacten ook fysieke seksuele handelingen bij de jonge vrouwen die wat minder sterk in hun schoenen lijken te staan. Ze zien u als helper, vaderfiguur. Daarnaast onderschat u de rol die u heeft binnen de vereniging, niet alleen als [functie beklaagde] maar ook als zoon, broer en zwager van bestuursleden. Dit reken ik u aan.

Conform artikel 9 lid 5 sub a jo. artikel 17 jo. artikel 23 van het Reglement Seksuele Intimidatie ben ik als aanklager van het ISR bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

Gezien de ernst van de overtredingen en genoemde feiten en omstandigheden acht ik de volgende sanctie passend en geboden:

- Een schorsing van het lidmaatschap van de KNBRD voor de duur van drie jaar, waarvan twee jaar voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar met ingang van 1 februari 2023, waardoor het onvoorwaardelijke deel van deze sanctie zal eindigen op 1 februari 2024 en het voorwaardelijke deel van deze sanctie loopt tot 1 februari 2026.

Een voorwaardelijke sanctie houdt in dat de sanctie op dit moment niet ten uitvoer zal worden gelegd, maar dat indien er in de toekomst een soortgelijke overtreding plaatsvindt, deze sanctie onverkort ten uitvoer zal worden gelegd bovenop een eventuele sanctie voor het nieuwe vergrijp.

Ik verzoek u om op dit voorstel binnen twee weken te reageren, uiterlijk op 4 oktober 2023.

Indien binnen deze termijn geen bericht van u is ontvangen, wordt aangenomen dat u het schikkingsvoorstel heeft afgewezen. In dat geval zal ik aangifte doen bij de tuchtcommissie en behoud ik me het recht voor het onderzoek te verruimen.

Accepteert u tijdig het schikkingsvoorstel, dan wordt de sanctie opgelegd. Een dergelijke sanctie is bindend en het betreft op dat moment een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie.

Een afschrift van het geaccepteerde schikkingsvoorstel wordt verstrekt aan de melders, de slachtoffers en de KNBRD. Een geaccepteerde schikking wordt geanonimiseerd gepubliceerd op de website van het ISR.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens de aanklager,

Stichting Instituut Sportrechtspraak
mr. M. van Vemde

Voor akkoord:
[naam beschuldigde]

Datum